

B IS18

CIDHOM/CDAHL. Tolerancia, respeto y convivencia entre homosexuales y heterosexuales. Docs.28

Propaganda sobre ciclos de conferencias y artículos editoriales acerca de diversidad sexual, discriminación, intolerancia y publicaciones a favor del respeto y la tolerancia.

Clave expediente B IS18

Fondo I

Volumen

Año de publicación 0

Año final 0

Sección temática 0

Serie geográfica 0

Sección relacionada

Serie relacionada

Observaciones Recortes de diario y páginas de revista

Fuente



style

**The author (left)
with his friends
Sarah and Kevin.**

Friends Indeed

***I was straight; he was gay.
That wasn't our problem.***

By Jeremy Mindich

Wesleyan University, Middletown, Connecticut, 1983. Kevin was my best friend freshman year. We met during what should have been called disorientation week, seven nights of getting ripped until O'Rourke's Diner opened at 4:30 A.M. But the disorientation was more than chemical. High school heroes had to prove themselves again; high school losers got a clean slate. It was like a campus-wide audition. Everybody was trying to package themselves as anything from an SAT score to a poet.

Kevin didn't claim to be an athlete, an actor, a writer, or a musician. He was just a tall, good-looking guy from Manchester, New Hampshire, with a vicious sense of humor and a self-confidence that was magnetic. His charisma gave birth to an orientation-week party tradition: When the song "Maniac" from *Flashdance* inevitably came on, the floor would clear for Kevin. He would pick some girl from the crowd and she would come out screaming like a contestant on *The Price Is Right*. It wasn't just that Kevin was a great dancer, he had it, he was a star. Kevin said he was simply possessed by a profound love for Jennifer Beals.

Kevin told me that he realized I was a good friend when I walked into a freshman year Halloween party with him on my arm. He was wear-

ing rouge, lipstick, and a short black cocktail dress. The truth was that I had no idea that he was gay. And Kevin knew I didn't. All through sophomore year he continued to tell me about the women he was seeing. I believed him.

We saw each other less and less. I didn't know why. I was spending more time with my new girlfriend. I thought maybe Kevin didn't like her. Our friendship finally just fell apart because I couldn't tell what was going on. Coming out of the closet was the most important decision of his life, and Kevin didn't have enough confidence in me to talk about it.

Kevin never actually told me he was gay. I began hearing rumors through the grapevine, but I would always dismiss them. It wasn't that I didn't want to admit he was gay. I didn't want to admit that he could have been lying to me for so long. I couldn't believe people who had no real bond with him already knew and he was still lying to me. I felt embarrassed and betrayed.

It was only during senior year, after Kevin had become one of the school's most vocal gay pride spokesmen, screaming "I'm a happy homo!" at one crowded rally, that we became good friends again. But we never really discussed the years when his homosexuality went unspoken between us. We hardly talked about

his lying or my ignorance. He told me once that I hurt him with an offhand comment I made about my brother going to Vassar, a "fag" school. I don't remember saying it. It's not the kind of thing I would say seriously. It's not the way I usually talk. Maybe that was all it took, one immature joke. Maybe there were others.

Kevin moved to New York after graduation. In the sheltered world of our liberal arts college, homosexuality had been relatively well accepted. It was rare to see outright demonstrations of antigay sentiment except from certain fraternity jocks and townies in Ford pickup trucks, who had a habit of screaming "faggot" as a form of greeting. But whenever I would see Kevin in the city, I was always reminded of the homophobia he confronted every day.

Kevin spent his first Christmas Eve in Manhattan alone and depressed. He wasn't going home, but he also didn't want to spend it with someone else's family, a gay refugee. Being a Jew with free time every Christmas, I suggested we go to a comedy club. Bad idea.

We got there late. The place was packed. The host led us to a table alongside the stage. We hadn't even sat down when the M.C. turned to Kevin and said, "What's that earring supposed to mean?" Kevin started to speak, but the M.C. cut him off. He turned to the crowd and said, "I'll tell you what it means: *Faggot!*" The audience howled. We probably should have left right then. But we didn't. We didn't want to give him the satisfaction. So for the next two hours we were the subject of the M.C.'s running jokes about the "two faggots" in the front row.

I have to admit that I wanted to say, "Hey pal, not me!" But then I started to realize the powerlessness that Kevin must have felt. It didn't matter that he was one of the sharpest, funniest people I knew. It didn't matter who I was. We were just "two faggots." And the people laughing at us weren't the frat boys and townies we knew at Wesleyan. They were guys in suits and their wives, people we worked with and for.

I saw Kevin every once in a while. One afternoon I ran into him on Broadway. He asked me if I was busy Friday. I said no. I hadn't seen him in a few weeks, so I figured he wanted to catch up. "Good," he said. "Queer Nation is having a rally. I'd really like you to come." I told him I would, though I wasn't sure I wanted to.

I knew Kevin had been fired from the trendy SoHo restaurant where the rally would be held. Just because, Kevin said, one of the owners saw him leaving the restaurant with an obviously gay man. I also knew that Kevin had been working with Queer Nation, the then-new radical gay rights group that had been staging kiss-ins in

style

public places as a way of forcing people to confront the idea of homosexuality. I hadn't considered the possibility that these two circumstances would lead me to participate in a Queer Nation demonstration.

That Friday night I went out to eat with a friend. After dinner I walked the fifty blocks to SoHo. It was cold out, but I was so nervous I was sweating. I was afraid that I would be spotted by someone I knew. When I finally got to the restaurant, there were forty or fifty men chanting slogans behind police barricades. Kevin was at the front of the pack. I went over and said hi. "I cannot believe you actually showed up," he said. "You don't know how much this means to me." I was glad I hadn't wimped out.

After a while Kevin told me the group was going to stage a kiss-in at another restaurant run by the same owners. "A kiss-in?" I said. "Where are the girls?" He laughed. I walked them to the restaurant and said good night.

Kevin and I became better and better friends, settling into a very comfortable pattern. He would tell me about boyfriends. I would tell him about girlfriends. Freedom, commitment, sex, infidelity: It's all the same. We had dinner one night at a restaurant where Kevin worked. The next day, the waiter who served us said to Kevin, "I was so nervous about interrupting you two. You seemed like you were so in love."

"Don't worry," Kevin told me, "you're not my type. Too skinny."

We still never mentioned the problems we had had. I thought we were ready to. But the timing never seemed right. And so it remained, an unacknowledged wedge in our friendship.

I saw Kevin the night before I left for a month-long assignment in Thailand. He looked great. He was in a long-term monogamous relationship. He was volunteering with kids with AIDS, hoping to quit waiting on tables and find social service work. The Sunday after I came back, I stopped by a restaurant where Kevin worked

He would tell me about his boyfriends. I would tell him about my girlfriends. Freedom, commitment, sex, infidelity: It's all the same.

brunch. "He hasn't been here for weeks," a waitress said. "He's sick." I called him as soon as I got home. He sounded exhausted. "It's something weird. They think it might be Lyme disease." I don't know if that's what he really believed or what he wanted to believe. I guess I half bought it, too, just because the other, obvious possibility was too horrible to think about.

It was only a matter of days before he was diagnosed with a very serious case of AIDS lymphoma, an AIDS-related cancer. He would be lucky to survive the lymphoma, the doctors

said. He would never survive the AIDS.

Visiting him in the hospital was extremely painful. He wanted everyone to be upbeat, but it was impossible to forget that we were sitting around a deathbed like Socrates' students waiting for the hemlock to kick in. It was just a matter of time. Kevin was very proud of his appearance, and along with his health, his looks were deteriorating rapidly. Sores broke out on his skin, one side of his face became paralyzed. Throughout all of this Kevin maintained incredible composure. There were plenty of times

when he felt lousy and pissed off, but he was usually ready to sit around talking and laughing.

The massive doses of chemotherapy didn't stop the cancer. A group of five or six of Kevin's friends set themselves up as his support team, running errands, taking care of bills, keeping away the scores of people who wanted to visit. Kevin didn't want to see anyone except his closest friends. I ended up in the out group, even though I was an older friend than any of the team members. I resented them. But I was too insecure about my friendship with Kevin to in-

sist upon visiting him and it seemed ridiculous to ask him for special permission.

When it became clear that he was only a few days from dying, I decided to go see him anyway. The AIDS ward was a nightmare, a whole floor of young, dying men, wasted bodies shuffling through the corridors. Nervous relatives, slumped in vinyl chairs, sucking on cigarettes. Kevin's door was shut. I asked a nurse if I could walk in. I was hoping she would go first. She said, "Sure, go ahead." I opened the door and saw Kevin lying in his boyfriend's arms. They were both asleep. I stepped back out and I never saw him again. He died two days later.

One gay friend said that Kevin made being gay seem like the greatest privilege in the world. Despite the bashing, despite the AIDS, Kevin never lost his dignity. He taught me how absurdly difficult it is to be gay. But he also taught me a lot about the meaning and importance of honesty and respect. I wept at his funeral. I cried because a beautiful and brilliant twenty-six-year-old was dead. But I also cried because of what would always remain unresolved. I would never be able to tell him how sorry I was that I couldn't be there for him at the beginning or at the end. And he would never tell me that he understood.

Jeremy Mindich is a freelance writer living and working in New York City.

I hear ya! is a trademark of Aiwa America Inc. © 1992

aiwa
I HEAR YA!™

This pint-sized prodigy is rocking the music world. To hear why, go to your Aiwa dealer. Introducing the remote-controlled, 6.7oz. Aiwa HS-RX703.

For your nearest Aiwa dealer call,
1-800-BUY-AIWA

AÑO	DIA	FUENTE	PAG	OBSERVACIONES	FOLIO
98	16/12	LA JORNADA	73	SOLIDARIDAD Y CULTURA	

 CIUDAD DE MÉXICO

 DELEGACIÓN
COYOACÁN

GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL
Delegación Coyoacán

Vámonos comunicando, todas las voces contra la violencia
tiene el honor de invitarle (s) a la Mesa Redonda:

“Diversidad Cultural y Tolerancia”

que como cierre de las acciones de esta Dirección dentro del programa
tendrá lugar en el Salón “Morelos” de la Casa de Cultura
“Jesús Reyes Heróles”
participan:

Luis Villoro
Marta Lamas
Alfredo López Austin
José del Val
Leonardo Curzio

Moderador:
Carlos Martínez Assad

Tels. 510 99 66, correo electrónico: lmendez@df.gob.mx,
visítanos: www.df.gob.mx
Francisco Sosa 202, Barrio de Santa Catarina, Coyoacán

Jueves 17 de septiembre. 18:00 hrs.

Diversa y Acción Ciudadana por la Tolerancia (ACTO) invitan al ciclo

LA SOCIEDAD DIVERSA Y SUS ENEMIGOS

PRIMER CICLO: **"RECUENTO DE UN SIGLO DE INTOLERANCIA"**

MIÉRCOLES 16 DE JUNIO, DE LAS 19 A LAS 22 HORAS.

- Presentación: **Carlos Monsiváis**
- Racismo: **Lourdes Arizpe**
- Intolerancia Religiosa: **Carlos Martínez Assad**
- Sexismo: **Graciela Hierro**
- Homofobia: **Carlos Bonfil**
- Conclusiones: **Jenaro Villamil**

SEGUNDO CICLO: **"AVANCES CONTRA LA INTOLERANCIA"**

JUEVES 17 DE JUNIO, DE LAS 19 A LAS 22 HORAS

- Presentación: **Tere Incháustegui**
- Minorías Étnicas: **Francisco López Bárcenas**
- Minorías Religiosas: **Carlos Martínez García**
- Mujeres: **Patricia Mercado**
- Sexualidades: **Ricardo Hernández**
- Conclusiones: **Carlos Monsiváis**

CASA DE LA CULTURA DE COYOACÁN "JESÚS REYES HERÓLES", SALA MORELOS, A LAS 19 HORAS.



AÑO	DÍA	CANTIDAD	PÁGS	ORGANIZACIONES	FOLIO
99	15/6	100	20	POLITICA	

AÑO	DÍA	LIBRO	PÁG	OBJETIVOS	FOLIO
99/16/6		100	35	CULTURA	

■ Ciclo de conferencias en la Casa Jesús Reyes Heróles

Reforzar la cultura de la tolerancia, opción contra el pensamiento único

■ El reconocimiento al pluralismo en la sociedad mexicana experimenta un avance lento: activistas

Arturo García Hernández □ Mientras el país registra cambios positivos en algunos ámbitos, el avance todavía es lento en el reconocimiento de la pluralidad y la diversidad que conforman a la sociedad mexicana en materia de preferencias sexuales, religiosas, artísticas y de estilos de vida. En este contexto, es necesario reforzar una cultura de la tolerancia como alternativa al pensamiento único —uniforme y uniformador— promovido por grupos e instancias que aún hoy tratan de convertir sus prejuicios en norma obligatoria para todos los ciudadanos.

hablará de racismo; y Carlos Martínez Assad de intolerancia religiosa; Graciela Hierro, de sexismo, y Carlos Bonfil, de homofobia. Las conclusiones serán de Jenaro Villamil. El tema de mañana es Avances contra la intolerancia. La presentación estará a cargo de Tere Incháustegui. Los ponentes son: Francisco López Bárcenas (minorías étnicas), Carlos Martínez García (minorías religiosas), Patricia Mercado (mujeres) y Ricardo Hernández (sexualidades). Las conclusiones serán de Monsiváis. La escisión entre lo político, lo econó-

que el avance es todavía lento: el reconocimiento de la pluralidad que conforma nuestra sociedad. Esto que parece tan obvio, tan trillado en lo teórico, en la vida práctica y cotidiana no se da”.

En este contexto, “queremos contribuir al reconocimiento de la diversidad cultural, sexual, étnica, religiosa; contribuir a una cultura de la tolerancia por medio de espacios y foros de divulgación, o mediante la distribución de folletos y materiales educativos”. Evidentemente —reconoce Hernández— en este terreno hay

Fomentar el respeto a la diversidad

Expresiones recientes de la intolerancia de ese pensamiento único son el retiro de la película *La última tentación de Cristo* (Martin Scorsese) de las tiendas Mix Up, Blockbuster y Sanborns; los crímenes de odio, sobre todo contra prostitutas y homosexuales, de los cuales no son denunciados ni 10 por ciento; campañas políticas como la del aspirante priísta a la gubernatura del estado de México, Arturo Montiel, quien en un *spot* de radio y televisión equipara a presuntos delincuentes con ratas y, por tanto, sin derecho a las garantías que la ley otorga a todas las personas; las pugnas por motivos religiosos entre evangélicos y católicos en San Juan Chamula; el atentado, a balazos, contra el dirigente del Movimiento Unificador de Lucha Triqui, Heriberto Pazos, el pasado 13 de mayo; la prohibición del uso de minifalda en el ayuntamiento de Cárdenas, Michoacán, presidido por el priísta Oscar Priego, y en Manzanillo, donde la presidenta municipal panista, Martha Sosa Govea, prohibió el uso de esa prenda en la zona turística del puerto porque “atenta contra la moral y las buenas costumbres de la región”; el intento de censura en Querétaro, por parte de la Iglesia, del espectáculo *Sólo para mujeres*.

Como una manera de contrarrestar estas acciones y fomentar una cultura de la tolerancia, las asociaciones civiles Diversa y Acto (siglas de la recién constituida Acción Ciudadana por la Tolerancia) organizaron el ciclo de conferencias La sociedad diversa y sus enemigos, que se llevará a cabo hoy y mañana en la Casa de la Cultura de Coyoacán Jesús Reyes Heróles (19:00 horas).

El tema a tratar hoy es Recuento de un siglo de intolerancia. La presentación estará a cargo de Carlos Monsiváis; Lourdes Arizpe

SEMANA CULTURAL LESBICO GAY



Judith y Holofernes, óleo de Luciano Spano, incluida en *Novo amor. Escándalo y conciencia*, colectiva con la que hoy se inaugura, a las 19:30 horas, en el Museo Universitario del Chopo la decimotercera versión de ese encuentro

mico, lo cultural y lo social —advirtieron Ricardo Hernández y Jenaro Villamil, miembros de Acto y organizadores del ciclo— “puede dar al traste con el incipiente avance democrático del país”.

Cambiar indiferencia por solidaridad

Abunda Hernández, también coordinador general de Acto: “Notamos la necesidad de organizarnos como grupo interesado en defender los espacios de tolerancia en estos momentos en que el país avanza hacia una serie de cambios. Mientras se acelera la transformación económica, con todas sus contradicciones, y se da la transición hacia la democracia, hay espacios en los

avances “que significan una amenaza para la cultura del pensamiento único y entonces éste reacciona invocando una moral (sobre todo de origen religioso) que tiene todo el derecho de existir, pero no lo tiene de imponer. Entonces, hay signos que nos hablan de un rezago en ese terreno, pero también hay grupos que se expresan en otro sentido”.

De acuerdo con Villamil, “promover la tolerancia tiene su razón de ser en la medida en que la sociedad se ha vuelto más plural, más diversa; en la medida en que la propia cultura política, la cultura sexual, la cultura religiosa de la sociedad se han diversificado. En la medida en que hay alternativas diferentes, hay que defender la

posibilidad y la capacidad de cada ser humano para elegir estas opciones”.

De ahí que Acto tenga entre sus principales objetivos: 1) identificar expresiones y prácticas discriminatorias; 2) realizar acciones de educación y promoción de los valores de la tolerancia; 3) elaborar investigaciones sobre cambios en torno de la tolerancia y la diversidad; 4) desarrollar una capacidad de denuncia y respuesta a las manifestaciones específicas de intolerancia.

Un aspecto fundamental para la consecución de estos objetivos –a decir de Hernández y Villamil– es “la preservación de la educación pública, laica y gratuita. Es una herramienta necesaria para defender, enriquecer, acrecentar los valores de la tolerancia”. En todo esto resulta imprescindible la acción civil: “No hay mejor actitud en favor de la tolerancia que la solidaridad bien entendida. Es decir, la capacidad de un ser humano de defender a otro en cualquier situación de discriminación o abuso”.

En este sentido, ambos cuestionan el concepto de tolerancia entendido como “indiferencia”. La tolerancia incluye “va-
lores de solidaridad, de respeto, de

tores de solidaridad y de acción conjunta. No se trata de promover una guerra fría entre seres humanos, sino de cambiar la indiferencia por la solidaridad, la discriminación por el reconocimiento a las diferencias, la exclusión por la inclusión”.

El riesgo de la mano dura

La intolerancia y la promoción del pensamiento único —explican— no es exclusivo de partidos como el PAN, “también lo encabezaron priístas en el poder”. Por ejemplo —remarca Villamil— Arturo Montiel, candidato al gobierno del estado de México, quien en un *spot* de campaña dice que los derechos humanos “son de los humanos, no de las ratas, endilgándoles la condición de ratas a seres humanos, presuntamente delincuentes. ¿De qué se trata? Estamos hablando de un grave riesgo de retroceso porque hay tendencias políticas dominantes, ciertas ofertas políticas que están contra una lucha de cien años. Así no nos hace ningún favor Montiel”.

Sobre este punto, ambos activistas cuestionan también a quienes asocian el con-

cepto de tolerancia con una oferta de impunidad hacia la delincuencia y en respuesta se pronuncian por acciones, por ejemplo, como la pena de muerte: “Hay quien piensa que la mano dura es lo más fácil para resolver los problemas de inseguridad”. Es un riesgo porque se le devuelve a la autoridad o al poder político la posibilidad del abuso, es decir, del autoritarismo discrecional.

Ambos activistas señalan que las tareas de Acto están dirigidas, sobre todo, a sensibilizar a la ciudadanía, porque en la medida en que ésta adquiera conciencia de la importancia y beneficios sociales de la tolerancia, en esa medida las autoridades impulsarán las acciones que la promuevan y consoliden.

AÑO	DÍA	FUENTE	PAG	OBSERVACIONES	FOLIO
99	16/6	JOR	30		

LA SOCIEDAD
DIVERSA
Y SUS
ENEMIGOS



Diversa y Acción Ciudadana por la Tolerancia (ACTO) invitan al ciclo

LA SOCIEDAD DIVERSA Y SUS ENEMIGOS

PRIMER CICLO: "RECUENTO DE UN SIGLO DE INTOLERANCIA"

MIÉRCOLES 16 DE JUNIO, DE LAS 19 A LAS 22 HORAS.

- Presentación: **Carlos Monsiváis**
- Racismo: **Lourdes Arizpe**
- Intolerancia Religiosa: **Carlos Martínez Assad**
- Sexismo: **Graciela Hierro**
- Homofobia: **Carlos Bonfil**
- Conclusiones: **Jenaro Villamil**

SEGUNDO CICLO: "AVANCES CONTRA LA INTOLERANCIA"

JUEVES 17 DE JUNIO, DE LAS 19 A LAS 22 HORAS

- Presentación: **Tere Incháustegui**
- Minorías Étnicas: **Francisco López Bárcenas**
- Minorías Religiosas: **Carlos Martínez García**
- Mujeres: **Patricia Mercado**
- Sexualidades: **Ricardo Hernández**
- Conclusiones: **Carlos Monsiváis**

CASA DE LA CULTURA DE COYOACÁN "JESÚS REYES HERÓLES", SALA MORELOS, A LAS 19 HORAS.

■ Carlos Monsiváis ■

La sociedad diversa y sus enemigos

Antes de los avances de la diversidad (entendida ésta como el derecho a ser distinto sin el castigo de represiones, ostracismo, negación de derechos, campañas de odio, movilizaciones policíacas, expulsiones de la Identidad Nacional, etcétera), ha sido devastador en México, y en buena medida lo sigue siendo, el rechazo beligerante de otras maneras de ver y ejercer el mundo. Las consecuencias del afán de uniformidad han sido el tributo más costoso al tradicionalismo, el autoritarismo, y el capitalismo salvaje. Así no viole ley alguna, el diferente, a lo largo del siglo XX, se ha sentido extraño, anómalo y, lo quiera o no, culpable, e impulsado a canalizar su culpa por el aislamiento, el sectarismo, la frivolidad, la indiferencia política o el odio de sí y sus semejantes.

La uniformización, la búsqueda de lo homogéneo, erigen barreras de exclusión que son también patibulos anímicos, y en este orden de cosas la carga del desprecio, el choteo, la burla, el hostigamiento laboral, el linchamiento moral y el físico, repercuten inevitablemente en el disidente o el heterodoxo al convertirse en sensaciones calcinantes de acoso y malestar. La proclama de validez de la norma única del haz de reflejos condicionados (es tal vez exagerado llamarlo "pensamiento único") no sólo anula derechos humanos y civiles; también, provoca angustia y temor orgánicos. El ejercicio de la intolerancia (del racismo, de la misoginia desde el poder, del clasismo, del sexismo, de la catolicidad como obligación de todo buen mexicano, de la homofobia) ha generado en la sociedad las cuotas dramáticas de hipocresía, rencor a lo que por no ser lo suyo no entiende, auto-complacencia y crueldad.

A la certidumbre del altísimo costo de la intolerancia, añadimos otra convicción,

que determina este breve encuentro sobre temas y problemas de la sociedad diversa: lo amplio y lo irreversible de los cambios democráticos en los años recientes. Lo que no podía decir su nombre: el amor o la filiación religiosa o la posición radical o la exigencia de derechos culturales o las demandas justas de las minorías, ya en uso de sus derechos constitucionales se identifica a plena luz del día o en las penumbras desafiantes. Las razones éticas crean los espacios; la existencia de los espacios nuevos vivifica a la diversidad.

El título de las dos sesiones, homenaje mínimo al clásico de Karl Popper, obliga a problematizar y describir. ¿Vivimos en efecto en una sociedad diversa? ¿Autorizan los hechos positivos a calificar positivamente a una sociedad? ¿Es el mero reconocimiento de la diversidad un logro democrático? ¿Hay, además de la derecha militante, enemigos localizados, y serían estos la inercia gubernamental, el fondo intolerante de la sociedad, el sectarismo de las minorías diversas, el individualismo frenético de la sociedad de masas? ¿Cómo distinguir entre derechos morales y derechos jurídicos?

Si se tomara la molestia de razonar los presupuestos de su actitud, la derecha opondría a la sociedad diversa una tesis extravagante: no sólo cuentan las leyes, sino ante todo, la moralidad consuetudinaria, el jurnaturalismo en su versión Ripalda. De acuerdo a sus argumentos subterráneos, todo lo que contradiga la moralidad que profesan (por lo demás ya no la moral convencional), es abominable y es suprimible. Por eso obligan a retirar del mercado *La última tentación de Cristo*; por eso un nuncio papal califica a las "sectas" de moscas extirpables

de un manazo; por eso el gobernador de Guanajuato, Vicente Fox, declama su impresión: los homosexuales son compadecibles porque no alcanzan el rango de plena humanidad; por eso se ha declarado hasta la saciedad que los indígenas de Chiapas están manipulados; por eso Arturo Montiel, candidato del PRI al gobierno del estado de México, usa de lema de campaña: "Los derechos humanos son para los humanos, no para las ratas", con lo cual no queda claro si es simplemente un adorador de la banalidad más aterradora (¿Creerá de veras que existen los derechos roedores?), o es una versión giratoria de la nueva Constitución de la República al estipular quiénes son humanos y quiénes ratas; por eso, el Episcopado católico no pronuncia palabra (nunca lo ha hecho) en contra de los linchamientos físicos tan frecuentes en México, ni en contra de la persecución religiosa ni en contra de los crímenes del odio. Lo suyo es de altos vuelos: oponerse no nada más a la despenalización del aborto, sino a cualquier mención del tema ("De eso no se habla"), rechazar el uso de los condones ("Que se quemem en el infierno de látex), lanzar marejadas de calumnias contra la disidencia religiosa, considerar a los indígenas incapaces de elaboración teológica. Este es su lema durante dos siglos: "Si varias, mientes". Sólo la unanimidad es verdadera, así sea tan inarticulada y contradictoria la formulación de la unanimidad. "Si te unificas al extremo, sólo le encuentras sentido a memorizar la repetición".

El debate en estos dos días buscará explorar algunos aspectos de las amenazas para la diversidad. De entrada, reconocemos una limitación obligada: el propósito ini-

cial es describir, y serán mínimos los planteamientos jurídicos. Esta es una limitación múltiple, porque si la diversidad no ejerce a profundidad sus derechos legales, estará sujeta a los vaivenes de la opinión pública y, muy fundamentalmente, a los forcejeos de la derecha y sus amenazas y chantajes con el gobierno. Tiene razón Ronald Dworkin: "Los derechos individuales son triunfos políticos en manos de los individuos. Los individuos tienen derechos cuando por alguna razón, una meta colectiva no es justificación suficiente para negarles lo que, como individuos, desean tener o hacer, o cuando no se justifica suficientemente que se les imponga alguna pérdida o perjuicio". Esto, irrefutable, exige que sepamos con detalle cuáles son nuestros derechos, y si es que los tenemos. Sin cultura jurídica, la sociedad diversa seguirá siendo víctima por la sociedad uniforme. Por supuesto, la cultura jurídica no garantiza el fin de la intolerancia, pero sí es un elemento de avance a corto y largo plazo y construye mucho más adecuadamente la psicología de la resistencia.

El esfuerzo es modesto, pero nos interesa volverlo sólido y constante. Las batallas culturales pueden ganarse y se están ganando. El PAN ha retrocedido una y otra vez en su empeño fundamentalista, y recientemente ha comprobado en Nuevo León, a propósito de su proyecto fracasado de eliminar las causales para el aborto, cómo el mundo inmóvil que imaginó está dejando de existir. Y así sucesivamente. Y si bien la fuerza del tradicionalismo sigue siendo extraordinaria (La burguesía paga su ingreso al cielo con el financiamiento de la intolerancia), lo que ha perdido en el camino o lo que nunca ha tenido, y esa es o puede ser nuestra mayor ventaja, es el ejercicio de la razón y del humanismo.

ANU	VII	LIBRO	35	CULTURA
99/1186	6	10	35	CULTURA

Raquel Peguero □ “La expansión de la cultura de los derechos es, quizá, el mayor antídoto contra la intolerancia, al tiempo que constituye el principal motor para la democratización del país. Sin cultura jurídica la sociedad diversa seguirá siendo victimizada por los uniformes”, afirmó Jenaro Villamil como conclusión de la primera conferencia del ciclo La sociedad diversa y sus enemigos.

De la intolerancia religiosa a la homofobia y el sexismo, la mesa reunió —en una colmada sala de la Casa de la Cultura Reyes Heróles— a Graciela Hierro, Carlos Martínez Assad y Carlos Bonfil como ponentes; mientras Carlos Monsiváis fungió como presentador/moderador —y cuyo texto se reproduce aquí— y Villamil como rector. El recuento de un siglo de intolerancia en esas vertientes fueron el motor de las reflexiones que llevan a preguntarse por qué existe una sociedad diversa y sus enemigos, así como las transformaciones ocurridas en México, “donde el proceso ha sido más acelerado que el registrado en otros ámbitos, sobre todo el político”, señaló Villamil, para quien la diversificación de la sociedad está ligada con “el cambio estructural que se ha dado en la sociedad”.

Martínez Assad hizo un recuento de la intolerancia religiosa en el país, desde la Colonia hasta nuestros días, y en la que el papel de la Iglesia católica es fundamental no sólo porque ha desarrollado un amplísimo activismo y fomentado “pasajes de intolerancia ligados a una sistemática invención de prohibiciones que se remontan al papado de Calixto I”. Estas han ido de las acusaciones de brujería contra los indios, a los crueles autos de fe en Yucatán, en tiempos de don Diego de Quijada, a las constantes noticias de frailes y sacerdotes que seducían doncellas en el confesonario, en el Tabasco del siglo XVII, a la rebelión de los tzeltales en 1712 por manifestar una religión sincrética, al listado de libros prohibidos en distintas épocas, sin faltar “la formación de la legión mexicana de la decencia, que elaboró entre 1931 y 1958 un catálogo de los espectáculos censurados con la venia del asesor del Episcopado” y donde salían mal paradas las películas de Dolores del Río,

■ Villamil, en La sociedad diversa y sus enemigos

Expandir cultura de los derechos, antídoto contra la intolerancia

■ Forjar una nueva identidad femenina, planteó Graciela Hierro

María Félix y hasta Pedro Infante en *Ustedes los ricos*, porque tenían “elementos netamente contrarios a la moral o por razones de su ambiente deprimente y malsano”.

Eliminar formas de sujeción

Martínez Assad habló de cómo la píldora y la influencia definitiva en las prácticas sexuales motivaron una nueva disputa entre la Iglesia y el Estado, y el surgimiento de Pro Vida, que “actuará contra los valores que la sociedad secularizada va imponiendo”, así como la reforma del artículo 130 constitucional llegó sin que se hubiera pedido, pues “como muchas otras fue producto de una negociación cupular que dio al traste con uno de los principios que permitieron la refundación del sistema político mexicano después de 1910”. Dijo que muchas expresiones de intolerancia “surgen frente al avance de otras asociaciones religiosas no católicas y es casi prohibido hablar de la nueva religiosidad que ha cambiado el campo cultural en Chiapas y todavía se dice menos de Tabasco, los estados donde ha disminuido mayormente la feligresía católica para dar paso a evangelismos y poner en evidencia la diversidad que vive el país”.

De la necesidad de constituir “una nueva identidad femenina, de acuerdo con nuestras necesidades, posibilidades y deseos” fue lo que abordó Graciela Hierro en su disertación sobre El sexismo y la diferencia sexual. Habló de las teorías que se han hecho al respecto, desde Aristóteles hasta las contemporáneas, sin olvidar el patriarcado cristiano, en el que la mujer ha sido definida a partir de las diferencias biológicas que hacen “naturalmente” superior al hombre.

Explicó cómo todo ello ha afectado al conocimiento, acción, educación y creación

femenina, y para lo cual se han levantado diferentes teorías feministas que critican la “visión asimétrica de la diferencia sexual: el feminismo cultural, el posestructuralismo y el constructivismo”. Se refirió sólo a las dos primeras por la consideración de las “mujeres como hombres parciales”, por la identificación de dos principios en la naturaleza —masculino y femenino, que considera al primero superior— y porque se contempla la femineidad en términos de los intereses y necesidades masculinas.

Luego de analizarlas, manifestó que es posible formular una nueva teoría para reinterpretar “nuestra posición y reconstruir nues-



Bonfil, Graciela Hierro y Monsiváis durante el encuentro ■ Foto: Francisco Olvera

tra identidad política, como mujeres y feministas y que conlleve la eliminación de formas de sujeción y alternativas de relaciones más democráticas con los demás sujetos sociales y políticos”. Dijo que debemos plantear las teorías del sujeto femenino “desde el feminismo contemporáneo, que critiquen los planteamientos patriarcales y apoyen el trabajo feminista de articular nuestra experiencia y recobrar la conciencia”, para construir un feminismo de fin de milenio.

Bonfil hizo un recuento de la homofobia, término cuya apropiación, dijo, es reciente en México “y sirve para calificar no sólo los crímenes de odio contra homosexuales, sino una variedad de comportamientos y actitudes discriminatorias en los ámbitos familiar, laboral, escolar o institucional”.

Después de hablar de la discriminación antihomosexual en las leyes y los anatemas que se lanzan desde los pulpitos, que han multiplicado la violencia física contra los gays y propiciado “165 asesinatos-ejecuciones en México entre 1995 y 1998, o que un homosexual sea ultimado en Brasil cada cuatro días u ocurran 11 asesinatos de gays en Estados Unidos en cinco meses, así como linchamientos de travestis o ajusticiamientos en Teherán”, habló de los terrenos que, paradójicamente, se ganaron pues ya existe “la noción de tolerancia muy vinculada a la defensa de los derechos humanos”.

Indicó que de manera irónica, la conquista de espacios está ligada al origen y expansión del sida. “Si bien en los años ochenta se desató una fuerte ola homofóbica que sacudió muchas de las certidumbres y conquistas de la *revolución sexual*, paralelamente muchos homosexuales manifestaron, frente al acoso de la enfermedad y el desprecio, su capacidad de movilidad política” que permitió crear grupos de presión que obligaron a los gobiernos de EU y Europa a tomar medidas para frenar la epidemia. Consideró que en México, “la utilización creciente del término homofobia para señalar, denunciar y sancionar pronunciamientos discriminatorios y crímenes comúnmente olvidados, representa una conquista para la tolerancia” pues la “intolerancia sólo puede ser un lastre en el tránsito de la democracia”.

99/18/06	108 35	CUC TOBEM.
01/10	01/10	01/10

■ Arnoldo Kraus ■

Aborto e intolerancia

Los editores del *Time* y de otras revistas estadounidenses, tan adeptos y tan fanáticos de las encuestas, de la búsqueda del hombre más popular del año o del siglo, y de la construcción de escenarios para identificar lo más sobresaliente de... les ha faltado una pesquisa: ¿Cómo denominar este siglo? Adelanto la respuesta: el de la intolerancia.

La intolerancia no sólo es no tolerancia. Es un paso más profundo. Es la forma activa de negar lo común y de no aceptar el libre albedrío. Es la constatación de que lo humano no reconoce lo humano. Y es la comprobación de que la tolerancia es una invención tan lejana que rastrear su historia es inútil. ¿Quién inventó la tolerancia? No pudo haber sido ni Dios ni el humano porque la inmensa mayoría, sino todas las muestras de la intolerancia presentes y pasadas, provienen precisamente de nuestra especie y de las doctrinas religiosas. ¿Quién mata en nombre de quién? ¿Cuántas guerras hemos padecido en nombre de Dios? ¿Y en nombre de qué deidad se ha matado en Estados Unidos a médicos por practicar el aborto?

Curiosamente, en ese rubro, la mayoría sí nos parecemos: judíos, negros, católicos y musulmanes somos iguales. No tolerar a los otros y asirnos de fundamentalismos estúpidos es una forma de ser los mismos. Estoy convencido que mientras los fundamentalistas judíos y musulmanes son idénticos, los judíos seculares en casi nada (o nada) se parecen a los *ultras* del mismo origen. Quizá ésta sea la máxima paradoja de la intolerancia: en el desfile de la denostación, de la negación "del otro", del atropello y de la muerte, los fanatismos hermanan. Lo que desprecian

unos, lo que quieren borrar otros, es finalmente idéntico: son ellos mismos.

La intolerancia niega la autonomía y no acepta el pensamiento distinto. Las religiones son líderes en esta diatriba y sin duda madres, sin *alter ego*, de muchas muertes. Es curioso que sea Alemania, quizá la nación líder en intolerancia, en donde ahora se vivan, en relación al aborto, estos desencuentros.

En ese país, la interrupción del embarazo es legal durante los primeros tres meses de gestación. Para abortar, las mujeres deben obtener, por exigencia legal, el certificado de un centro de asesoramiento en donde participan psicólogos, médicos, asistentes sociales y representantes de las diferentes religiones. Antes de interrumpir el embarazo, se invita a las mujeres a una reflexión de carácter moral. Independientemente del consejo que se dé, los centros están obligados a expedir un certificado que permita el aborto cuando ésa haya sido la decisión final.

La Iglesia católica alemana participa desde hace tiempo en esos centros de asesoría para mujeres embarazadas; el Vaticano ha solicitado desde hace más de un año que se clausuren esos consultorios. Los obispos germanos argumentan que su presencia es crítica no sólo para contrarrestar la fuerza de los protestantes, sino porque juzgan que, gracias a sus consejos, 25 por ciento de las mujeres cambian de opinión y no abortan. Sin embargo, el Vaticano considera que a pesar de que sus sacerdotes asesoran siempre en contra, sus certificados, en aquéllas que optan por abortar, validan el procedimiento.

Es evidente que existen, al menos en este rubro, hondas diferencias entre los obispos católicos alemanes y el Vaticano. Mientras que los primeros, a pesar de tratar siempre de evitar el aborto dialogan y reflexionan junto con la madre, para los máximos representantes del catolicismo no hay siquiera espacio para este tipo de encuentros. Asimismo, la Iglesia alemana considera tam-

bién fundamental darle a la interesada voz, personalidad y papel protagónico. Quizá porque tienen a la mano las cifras de mujeres que mueren cada año en todo el mundo por practicarse abortos clandestinos en pésimas condiciones de higiene o, quizá, porque validen realmente la vida y voluntad de la madre como muestra de la existencia de Dios. En otras palabras, reconocen, al menos en el rubro del aborto, la autonomía de la mujer sin negar el papel cimental de la religión.

ANO	04	PAG	8
99/23/6			

HOY, EN NUESTRO PAÍS, conviven aspiraciones de pluralidad con intensos odios y desprecios hacia un sector de conciudadanos con prácticas sexuales distintas de las enmarcadas por la moral tradicional y las "buenas costumbres". Las medidas represivas, las agresiones salvajes, las sutiles discriminaciones y las violaciones a los derechos de muchas mexicanas y mexicanos cuyo único "delito" es no ajustarse a la norma sexual dominante, se han nutrido de un temor irracional llamado *homofobia* (fobia al igual). Además del universal miedo a la diferencia, la brutal ignorancia en torno a la sexualidad permite la persistencia de un discurso que, sin el menor fundamento científico, habla de sexo "natural" y de sexo "antinatural".

Los valores sexuales tradicionales, que encubren profundas formas de discriminación y marginación, vinculan sexualidad con reproducción y condenan la búsqueda de placer. Las actuales informaciones psíquicas y culturales sobre la construcción del sujeto integran la concepción freudiana de la libido como polimorfa, lo que quiere decir que nuestro deseo se desparrama en mil formas y se vierte fuera de los cauces previstos para la reproducción. O sea, el deseo humano no tiene más límite que el que la cultura logra imponerle, y existen básicamente dos cuerpos en los que encauzar la pasión, por eso hay dos formas de estructuración psíquica –heterosexualidad y homosexualidad– y también por eso existe la práctica de la bisexualidad.

La concepción tradicional se basa en suponer que la complementariedad biológica de los sexos para la reproducción se da también en el terreno de la sexualidad. De ahí que a ciertas prácticas sexuales se les adjudique una connotación inmoral. Pero todas las investigaciones sobre sexualidad humana ofrecen datos incuestionables sobre cómo la cultura moldea

Los valores de la diversidad sexual

MARTA LAMAS

y marca la sexualidad humana, y cómo los seres humanos le otorgan significados simbólicos a sus prácticas sexuales.

Las prácticas sexuales son, al fin de cuentas, cierto uso de los orificios y de los órganos corporales, y se clasifican en aceptables o inaceptables dependiendo de la cultura que se trate. Quienes ejercen el poder simbólico –desde los chamanes hasta los sacerdotes– han dictaminado qué prácticas son "buenas" o "malas", "naturales" o "antinaturales",

"decentes" o "indecentes".

Si lo que vuelve respetables o no a esos usos del cuerpo son esas valoraciones que histórica y culturalmente se les han adjudicado y no una esencia intrínseca, ¿cómo plantear una ética sexual que reconozca la legitimidad de la gran diversidad de prácticas sexuales que existen en el amplio espacio social, pero que distinga las manifestaciones negativas?

La modernidad instaura una interacción distinta entre deseo y ética. Al no poder fijar un imperativo moral a partir de un supuesto orden "natural", hay que pasar entonces a analizar el contenido de la relación sexual. Así, lo definitorio con relación a si el acto sexual es o no ético radica no en un determinado uso de los orificios y los órganos corporales, sino en la relación de mutuo acuerdo y de responsabilidad de las personas involucradas.

Desde esta perspectiva, cualquier intercambio donde haya verdaderamente autodeterminación y responsabilidad mutua es ético. Por eso un valor de suma importancia es el *consentimiento*, definido como la facultad que tienen las personas adultas, con ciertas capacidades mentales y físicas, de decidir su vida sexual. La existencia de un desnivel notable de poder, de maduración, de capacidad física o mental imposibilita que se lleve a cabo un verdadero consentimiento. En el caso de un menor de edad, o de una persona con gran discapacidad física o mental, hay grave riesgo de que no exista la posibilidad de consentir.

Para construir una sociedad incluyente donde ninguna persona sea discriminada, perseguida u hostigada por sus prácticas sexuales se requiere eliminar las clasificaciones arcaicas y artificiales sobre el uso de órganos y orificios y, en vez, defender el carácter ético del intercambio sexual. Mientras se lleven a cabo de manera responsable, consensuada y entre personas adultas, las prácticas sexuales no deben ser motivo de estigmatización ni discriminación alguna. ■



2001 16/10/02
 100
 93
 Patricia

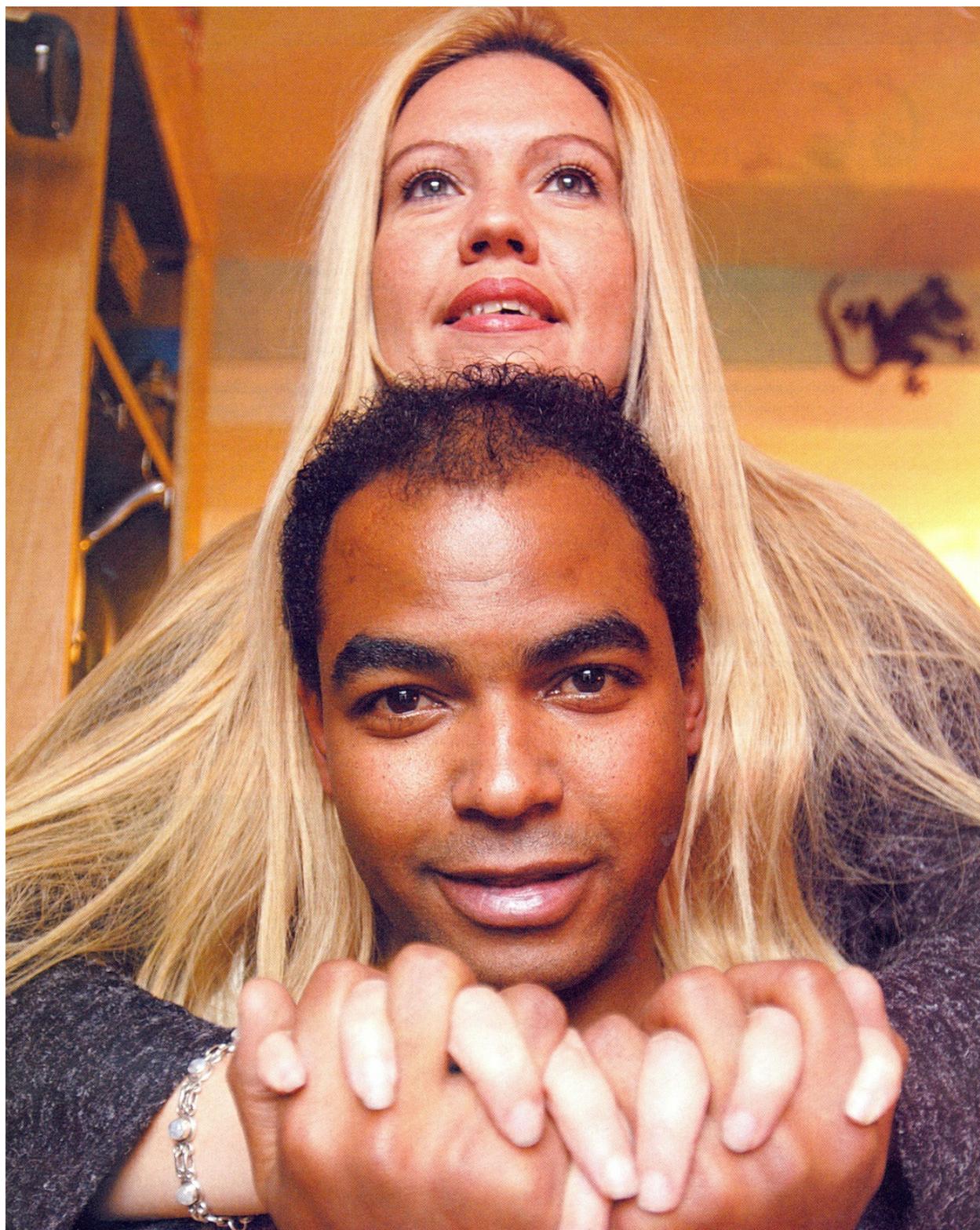
YO DISCRIMINO. ¿TÚ DISCRIMINAS?

El México del rechazo a los Otros

Cualquiera puede ser víctima o victimario. Para la hidra de la exclusión no hay inocentes ni barreras. Abarca todos los ámbitos del país. Se hace visible todos los días. Es un cáncer del que se han realizado pocos estudios y del que no hay cifras oficiales. Una radiografía de la exclusión revela que la sociedad mexicana es injusta e ineficaz para aceptar la diferencia como valor social, como riqueza.

POR MARÍA LUISA LÓPEZ // FOTOGRAFÍA: ELENA AYALA

EL MÉDICO VETERINARIO DANIEL BURIL ha sufrido la discriminación racial en México. >>



“¿Quién discrimina? Lo hacen los ricos, las

Nadie es inocente en esta historia. Pablo y Andrés, cadereros de un conocido bar, impiden a Ana la entrada a pesar de haber pagado y que la Ley de Establecimientos Mercantiles lo disponga. Mientras, sus compañeros de la Ibero acceden sin problema.

Ella, la única del grupo que no tiene automóvil, la de apariencia distinta porque no viste ropa de marca, y también la única que necesita de beca para terminar la carrera, no cuestiona la situación. No exige que reconozcan su derecho a divertirse. Ni siquiera piensa en una denuncia. No volverá a este bar que no resultó ser tan cool.

Día con día, la mayoría de los 105 millones de mexicanos da un trato diferenciado, despectivo e injusto o, por el contrario, lo padece y permite.

La gama de motivos para distinguir, excluir, pasa por todos los matices: origen étnico, sexo o preferencia sexual, edad, capacidad distinta, condición social o económica. De creencia religiosa o ideológica, lengua, estado civil, embarazo, o cualquier otra razón.

La lista puede ser tan amplia como la

concepción errónea de superioridad frente al otro. “La palabra dolor se vuelve camaleónica y homónima para lo físico o lo emocional”, afirma el psicólogo social Pablo Fernández Christlieb.

El trabajo, la escuela, la casa o la calle. En cualquier escenario de la vida pública o privada se anulan o restringen las libertades esenciales y la igualdad de oportunidades de forma cotidiana. No podría ser diferente. El 79.3 por ciento de los habitantes de este país sabe poco sobre derechos humanos y no le significa un tema de conversación regular, según datos de la reciente encuesta *La cultura de los derechos humanos en México*, realizada por el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

TRÍO VIOLENTO: SEXISMO, RACISMO Y HOMOFOBIA

La familia y la escuela a veces son los primeros espacios donde se reproduce la discriminación. Es ahí donde con frecuencia va ganando terreno esa realidad “estética” que puede ser “bonita”, “bella”, “fea” u “horrible”, de la que habla Fernández Christlieb en su libro *La afectividad colectiva*. Hay excepciones, pero así se educa.

La discriminación en el seno familiar – de cualquier tipo– es común y alcanza extremos. Como en el caso de Salvador Gutiérrez. Después de recibir agresiones incluso físicas de sus vecinos y ser despedido de su trabajo por ser portador del VIH, sus hermanos llegaron a golpearlo reclamando una preferencia sexual que no tiene: “No soy gay, pero ellos no saben que no sólo por eso puedes contraer la enfermedad”. Esa traumática experiencia sirvió. Hoy no le avergüenza su condición. Recibe atención y trabaja en la Clínica Condesa, especializada en atención para enfermos con sida.

La sexualidad y los derechos reproductivos son de los pocos temas que figuran en discusiones internacionales y nacionales en relación con actos discriminatorios. Apenas hace dos meses, Gloria Careaga, psicóloga de la UNAM, participó en la Conferencia Internacional de la CEPAL con sede en Puerto Rico, donde se planteó la necesidad de combatir en países como México el sexismo, el racismo y la homofobia con cambios culturales instrumentados detalladamente desde todas las instituciones gubernamentales y no sólo desde asociaciones civiles.

¿ACTOS DISCRIMINATORIOS?

La Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación incluye en su artículo 9 una lista de conductas que se consideran actos de discriminación. Entre ellos se encuentran las siguientes:

> **IMPEDIR EL ACCESO A LA EDUCACIÓN PÚBLICA** o privada, así como a becas e incentivos para asistir a centros educativos, en términos de las disposiciones aplicables.

> **APLICAR CUALQUIER TIPO DE USO O COSTUMBRE** que atente contra la dignidad e integridad de las personas. Explotar o dar un trato abusivo o degradante.

> **PROHIBIR LA LIBRE ELECCIÓN DE EMPLEO** o restringir las oportunidades de acceso, permanencia o ascenso en el mismo. Establecer diferencias en la remuneración, prestaciones y condiciones laborales para trabajos iguales.

> **NEGAR O CONDICIONAR LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN MÉDICA** e información sobre derechos reproductivos.

> **IMPEDIR EL ACCESO A CUALQUIER SERVICIO PÚBLICO** o institución privada que preste servicios al público, así como limitar el acceso y libre desplazamiento en los espacios públicos o en actividades deportivas, recreativas o culturales.

> **NEGAR O CONDICIONAR** el derecho de participación política.

clases medias y hasta los sectores populares



EL SALVAJE TRATO COTIDIANO

A él no se le olvida. El acoso a través del choteo fue constante para ridiculizarlo cuando era niño. Todo por no ser católico. El escritor Carlos Monsiváis recuerda a sus compañeros de primaria diciéndole con frecuencia que no lo invitaban a sus casas porque era protestante.

Todavía en la secundaria, la madre de un compañero a cuya casa fue, le preguntó qué hacía en Navidad, porque seguramente los protestantes no celebraban el nacimiento de Cristo. Un adolescente Monsiváis tuvo que decir que no lo hacían porque para los protestantes la Navidad era la única fecha móvil que podía darse en febrero o en septiembre.

“Tuve que urdir algo para satisfacer el prejuicio de la señora. Pero tengo que admitir con muchísimo gusto, que fue una discriminación leve en comparación con la feroz que se sufría en la provincia y a la que todavía vemos en las regiones indígenas de Chiapas, Oaxaca o el estado de México”, relata el narrador y ensayista.

Y tiene razón. El nivel de discriminación en México es enorme y extraordinaria

ria la incapacidad de percibirla, aunque de acuerdo con una encuesta realizada por *El Universal* en septiembre de 2003, en la capital del país 62 por ciento de los entrevistados señaló que percibe a la ciudad como un lugar que se distingue por ser tolerante respecto de diferencias sexuales, religiosas, de raza o económicas. Pero esta es una de las escasas cifras que existen sobre el tema, porque no hay estudios profundos a nivel nacional.

Enemigo del habla clasista, Monsiváis refiere uno de los ejemplos más claros de discriminación que determina la condición salvaje en el trato cotidiano, el de las empleadas domésticas, a las que se sigue llamando “sirvientas” y “criadas”. Hasta peor: “gatas” o “chachas”.

“No veo sino estupidez en muchos de los esquemas de trato dirigidos a las empleadas domésticas y a los meseros”, señala el autor de *Los rituales del caos*.

No se puede olvidar a los ancianos. Su discriminación está orientada por ese culto a la eficacia detectado por Monsiváis. Por esa religión de lo juvenil. O el desprecio a los discapacitados, que parte de una afirmación grotesca de “lo normal”. Está el

caso de los gays y lesbianas en la medida de que se hacen visibles. Y, por supuesto, la discriminación de quien vive en condiciones de pobreza y miseria.

Aunque nadie está exento. ¿Quién discrimina? Lo hace la burguesía, las clases medias y también los sectores populares.

UN MÉXICO IMPOSIBLE

La Constitución Política garantiza el derecho a la igualdad, pero prevalece una sociedad poco tolerante con la diferencia. Está comprobado.

Uno de los logros del Partido México Posible en 2003 fue obtener para Amaranta Gómez, una persona que nació hombre y vive como mujer, su registro electoral con sexo femenino.

Amaranta –su nombre de nacimiento fue Jorge– se convirtió en la primera persona con cambio de sexo en competir por un lugar en la Cámara de Diputados en elecciones federales. Lanzar a esta becaria de la Fundación McArthur como candidata resultó natural para su partido. Se consideró el liderazgo político de la oaxaqueña, basado en la experiencia anterior militando en el Par-

› **RESTRINGIR O LIMITAR EL USO DE SU LENGUA**, usos, costumbres y cultura, en actividades públicas y privadas. Incitar al odio, violencia, rechazo, burla, difamación, injuria, persecución o exclusión, y realizar o promover el maltrato físico o psicológico por la apariencia física, forma de vestir, hablar, gesticular o por asumir públicamente su preferencia sexual.

› **IMPEDIR EL ACCESO** a la procuración de justicia.

› **IMPEDIR LA LIBRE ELECCIÓN DE CÓNYUGE** o pareja.

› **OBSTACULIZAR LAS CONDICIONES MÍNIMAS NECESARIAS** para el crecimiento y desarrollo saludable, especialmente de las niñas y niños.

› **RESTRINGIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN**, salvo en aquellos supuestos que sean establecidos por las leyes nacionales e instrumentos jurídicos internacionales aplicables.

› **NEGAR ASISTENCIA RELIGIOSA** a personas privadas de la libertad, que presten servicio en las fuerzas armadas o que estén internadas en instituciones de salud o asistencia.

“ La discriminación de las mujeres genera un ambiente de represión, falta de libertades y democracia que afecta a todos, incluyendo a los machistas ”

tido de la Revolución Democrática y como activista o defensora de las personas con sida.

En contraste, resultaba poco creíble que una mujer, Patricia Mercado, fuera la presidenta y líder principal de México Posible, que perdió su registro el año pasado. Durante su existencia, se atribuía con frecuencia ese lugar a otro de sus miembros, la figura masculina más relevante, Sergio Aguayo. En ocasiones era peor. Se decía que era el partido de un hombre que ni siquiera militaba en él: Jorge Castañeda.

“Siempre tenía que haber un hombre atrás”, recuerda Mercado. La economista becada por la Fundación MacArthur en 1992, tampoco olvida cómo Aguayo se incomodaba cuando ambos asistían a una reunión o acto público en el que, pese a que ella tuviera la iniciativa de los planteamientos, todos se dirigieran a él como si Mercado no estuviera ahí o no fuera capaz de razonar.

Pero eso no le significó derrota. Actualmente Mercado se encuentra preparando las bases de un nuevo partido político, donde uno de los discursos centrales será de nuevo el respeto a la identidad y la inclusión social: la igualdad de oportunidades.

NULA PARIDAD DE GÉNERO

Sí. Las mujeres siguen ocupando el primer lugar en la lista, en palabras del antropólogo Roger Bartra. Ellas, las que supuestamente no son tan fuertes ni capaces ni inteligentes. “Su discriminación genera un ambiente de represión, machismo, falta de libertades y democracia que afecta a todos, incluyendo a los machistas”.

En el índice de Potenciación de Género de la ONU, que identifica la participación de mujeres y hombres en la esfera política y económica, México se ubica

en el lugar 37 respecto de un total de 64 países, muy por debajo de naciones desarrolladas, por supuesto, pero también de algunos países latinoamericanos como Costa Rica, Perú y Colombia.

Los ejemplos sobran. El siguiente caso llegó hasta la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH):

A María Isabel Moreno García los servidores públicos del Hospital de la Mujer de la Ciudad de México le negaron atención médica. La mantuvieron fuera del nosocomio pese a la hemorragia provocada por su embarazo de alto riesgo. Cuando llegó al centro de atención particular Hospital 2000, la respuesta fue contundente: de haber llegado dos horas antes, su hija no habría muerto. La CNDH envió al secretario de Salud, Julio Frenk Mora, la recomendación 38/2004 en julio pasado, planteando la investigación del personal médico por su posible responsabilidad administrativa e institucional, así como la indemnización por los gastos en el hospital privado.

Detrás de las mujeres están los indígenas. De los 386 municipios de alta marginación en el país, 209 son de población mayoritariamente indígena que no tiene electricidad, carece de agua entubada y no tiene drenaje. El gobierno también discrimina. Incluso en los medios intelectuales sucede, aunque en menor proporción, pues se supone que ahí se utiliza la razón que elimina la segregación.

Pareciera “políticamente correcto” defender a los indígenas, pero Bartra, autor de *La jaula de la melancolía*, asegura que en la práctica los estudios de las lenguas indígenas son totalmente marginales.

Un ejemplo es la UNAM. En la máxima casa de estudios, donde no resulta atractivo el estudio de las lenguas mayas y nahuas, apenas existen pocos centros dedicados a ellas. Los dedos de una ma-

no alcanzan para enumerarlos. “Miguel León Portilla es uno de los pocos estudiosos en esta área. Sus discípulos conforman un grupo pequeño. Se da un tremendo contraste entre el espectáculo de las sublevaciones indígenas y esa triste realidad”.

¿INCAPAZ DE SENSIBILIZARSE?

¿Qué hace falta para provocar un cambio de actitud? En principio –destaca Monsiváis– reconocer que la de México es una sociedad absurda y cretinamente basada en la discriminación, injusta, y a su vez, ineficaz e incapaz de un desarrollo sensible e intelectual.

En la Asamblea Legislativa del DF existe una iniciativa de Ley para combatir la discriminación y el Código Penal local considera delito el acto discriminatorio. Desde 2003 la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación respalda la existencia del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (Conapred), que recibe quejas desde abril de este año.

Todo eso todavía es forma. Para Monsiváis, el gobierno de Vicente Fox no entiende el tema ni le importa. “Pero habrá otros gobiernos. Toda una sociedad que necesita cambiar y presionar para que esto tenga impacto”.

Bartra coincide: es apenas una buena señal de transformación cultural que requiere más que buenos deseos y cavilaciones.

Las comisiones de derechos humanos del DF y Nacional, así como diversas asociaciones civiles trabajan para ampliar la discusión del tema. Pero ¿qué hará cada uno de los 105 millones de habitantes de este país para cambiar la situación? La pregunta es para todos. El rechazo a la diferencia no admite inocentes ni desánimos. ◀

LABORAL POR EMBARAZO

La atrevida que enfadó a Orlando Muñoz



**BUSCAR
UNA GUÍA**

Existen infinidad de organizaciones en el país que brindan atención y orientación a mujeres en diversas situaciones -desde laboral hasta educativa y familiar. Entre ellas está el Instituto Nacional de las Mujeres (5322 42 00 y, en red, inmujeres.gob.mx), así como la Comisión Nacional de Derechos Humanos del DF, organismo que mantiene una Campaña Permanente por la No Discriminación (5529 5600/77 y cdhdf.org.mx).

Difícil olvidarlo: Jacqueline está dentro de ese baño de hospital. Débil y asustada, acaba de expulsar un coágulo. Y a unos metros, en otra habitación, esa cama de hospital donde yace su hija recién nacida y en peligro de muerte.

Jacqueline Ortega trabajó en Gobernación. Obtuvo un cargo poco común entonces para una mujer dentro de la Secretaría, la jefatura del Departamento de Protección Ciudadana.

Su supervisor, Orlando Muñoz, incluía en las largas jornadas el llamado a "acuerdos" sólo para Jacqueline y por las noches.

Eso dio pie a comentarios sobre una posible relación amorosa. Justo entonces, Jacqueline quedó embarazada. No era hijo de Orlando Muñoz sino de su esposo. Pero Muñoz resultó el más indignado por el "atrevimiento" de su subordinada "para exhibir su vida privada". Empezó a negarle participación en reuniones de trabajo. No le dirigía la palabra. Le hacía conocer su or-

den de trabajo a través de una hoja pegada en la puerta de su oficina.

A los siete meses de embarazo, con mala alimentación y mucho estrés, tuvo una amenaza de aborto.

Le dijeron que necesitaba reposo. Faltaba una semana para su incapacidad, pero continuó trabajando para evitar problemas con Muñoz, quien de todas formas se negó a recibir su incapacidad. Le pidió su renuncia, porque no quería "gente incapaz" en su oficina.

Fue Dionisio Pérez Jácome, subsecretario A de Gobernación, quien sí recibió la incapacidad de Jacqueline.

Pero ella no volvió, porque al nacer, su hija padeció enterocolitis necrosante, una enfermedad aguda, asociada a la ulceración y muerte de los tejidos de los intestinos. Los médicos dijeron que probablemente fue a causa del poco cuidado de su embarazo y a la falta de reposo cuando tuvo la amenaza de aborto. <<

RACIAL

Puños contra el abuso

Como él, su madre era mexicana y su padre -quien vive en Miami- es hatiano. El color de su piel es como el de aquellos que nacen en la costa veracruzana. Pero el médico veterinario Daniel Buriel se asume como negro. Quizá porque desde niño lo llamaban así: *negrito*. Ese fue motivo suficiente para iniciar una pelea muchas veces en la escuela. Aprendió a defenderse.

Por lo menos una vez al mes escucha una frase como la siguiente o parecida: "Pinche negro".

El contraste de su piel con la de su esposa, Victoria, atrae. Ella es rubia y también mexicana. Paradójicamente, cuando ellos van juntos a un bar o restaurante, los atienden muy bien. Con frecuencia piensan que son extranjeros.

Daniel frecuentaba un comercio en el DF, hasta que un día llegó antes de que abriera sus puertas. Como también necesitaba comprar me-

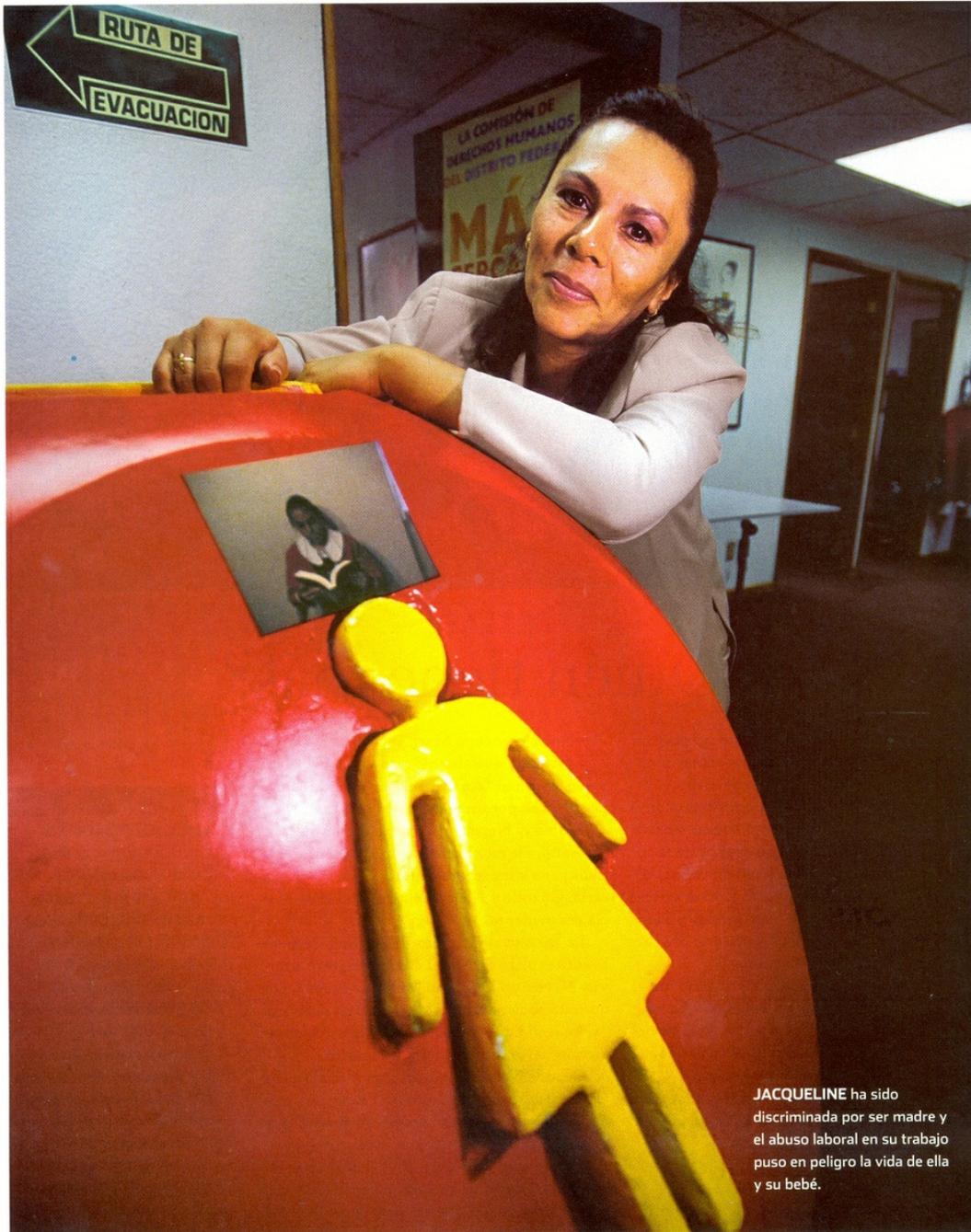
dicamentos, decidió dejar su auto en el estacionamiento mientras cruzaba a la farmacia.

Uno de los dos hombres de seguridad privada le dijo de mala gana que no podía hacerlo y cuando intentó alejarse, ambos guardias intentaron detenerlo haciendo contacto físico. La agresión verbal subió de tono. Llegaron dos guardias más. Tiraron golpes a Daniel, que los logró esquivar. En uno de los aparatos de intercomunicación escuchó: "Pinches negros. Por eso nadie los quiere". La voz provenía de un supervisor de los vigilantes.

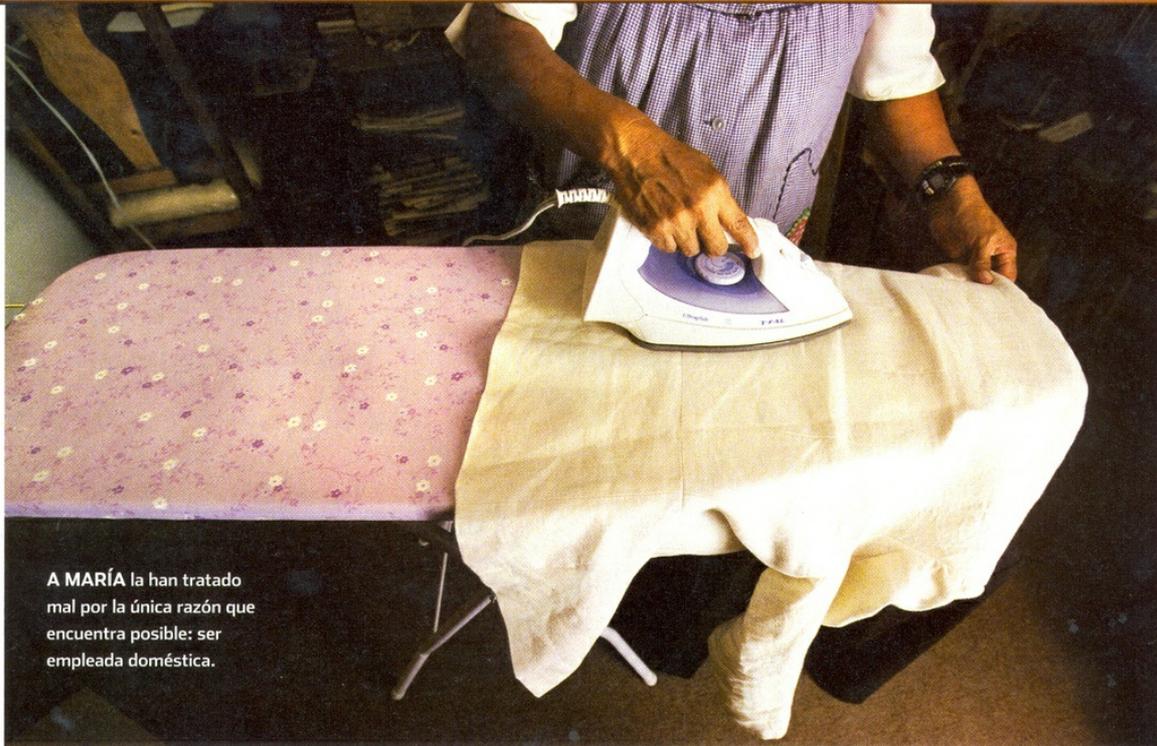
Daniel exigió hablar con la gerente de la tienda. Pero no sirvió de nada. Ellos negaron la violenta actitud y la gerente ofreció una disculpa forzada. Al salir de ahí, realizó una llamada desde la calle a la CNDH, pero no tuvo suerte. Le dijeron que si sus agresores no eran servidores públicos no podían ayudarle. <<

**ORIENTACIÓN
Y DENUNCIAS**

El Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (Conapred) ofrece atención a toda persona que haya padecido presuntas conductas discriminatorias por parte de funcionarios públicos federales o bien de particulares, ya sea directamente o por medio de un representante. Las reclamaciones y quejas pueden presentarse hasta con un plazo de un año de haber ocurrido el hecho. Informes: 5203 3014/2704.



JACQUELINE ha sido discriminada por ser madre y el abuso laboral en su trabajo puso en peligro la vida de ella y su bebé.



A **MARÍA** la han tratado mal por la única razón que encuentra posible: ser empleada doméstica.

DE CLASE

¿Quién tiene más?

Aunque lo deseaba, no tuvo fuerza para salir corriendo. Minutos antes, mientras lavaba las paredes del baño, el hijo de la señora que la había empleado como trabajadora doméstica, intentó abusar sexualmente de ella. María logró escapar hasta la cocina, donde se encerró con llave mientras volvía la madre del agresor. No se atrevió a decir nada aunque ésta notó su nerviosismo. Tampoco encontró otra salida. Ese mismo día avisó que ya no trabajaría en esa casa.

Por la mañana, como cada semana, fue al departamento de Nayeli en la colonia Condesa del DF, donde hace la limpieza. Pero trabajar con Nayeli es diferente. Puede hablar de sus problemas o escucharla sin prejuicios.

Esta vez Nayeli la invitó a desayunar a un restaurante. Lo que sucedió en ese lugar, le trajo de nuevo los malos recuerdos:

-¿A dónde vamos *niña*?

-A Sanborns.

-Pero... yo nunca he entrado ahí. Y mire *no'más* que fachas traigo.

-No se preocupe Mari, se ve bien.

La mesera que atendió sólo se dirigió a Nayeli para tomar la orden, incluso cuando María preguntaba por un platillo de la carta.

Molesta, Nayeli interrumpió a la mesera: "La señora le está haciendo una pregunta". De mala gana la mesera respondió a María, sin mirarla. Cuando se alejó, la incomodidad de María era evidente.

La mesera no cambió de actitud, después aventó el plato de María cuando regresó a servir. Nayeli no lo toleró: "¿Qué le sucede, por qué está haciendo esto?" Pero la mesera reviró: "¿Haciendo qué, señorita? Sólo la estoy atendiendo". Dio media vuelta y se retiró.

Cuando Nayeli se levantaba para dar la queja al gerente, María se lo impidió. "Estoy bien *niña*, no se busque un problema". Pero la comida ya supo amarga. Ni siquiera la terminaron.

Sin poder evitarlo, el resto del día María recuerda las ocasiones en que la han tratado mal por la única razón que encuentra posible: ser empleada doméstica. «

LUCHA CONSTANTE

En 2002 el Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez incorporó los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales a su labor, iniciada en 1988 y orientado entonces primordialmente a la represión y la tortura. Esta decisión estuvo alentada por las necesidades derivadas de la situación prevaleciente en México en materia de derechos humanos.

Informes: 5546 82 17 /
5566 78 54; en red, www.sjsocial.org/PRODH

ÉTNICA

La dignidad otomí

**APOYO A
MIGRANTES
INDÍGENAS**

El municipio con menor índice de desarrollo humano es indígena. Se trata de Coicoyán de las Flores, Oaxaca. En la ciudad de México, el Centro Interdisciplinario para el Desarrollo Social IAP (Cides), brinda en diferentes sedes, como el Centro de Atención Intensiva Colibrí, apoyo a familias indígenas en situación de calle o a punto de estarlo. Atención escolar, psicológica e incluso económica de ser necesario. Se reciben donaciones. Informes: 5578 5270 y 5584 0830.

En Santiago Mexquititlán aún se cree que una foto puede robar el alma. En esa comunidad de Querétaro casi nadie va a la escuela y se bebe pulque en exceso. De allá salieron Apolonia y su esposo hace diez años, porque no había trabajo. Ora sí que a buscarle. Con fe.

Con su habla otomí y unas cuantas palabras aprendidas de español llegaron a la ciudad de México. Apolonia no sabía el significado de la palabra discriminación. Pero se convirtió en su sombra desde entonces.

A paso lento aprende a leer y escribir. Ayudar a sus hijos en las tareas ha servido. Aun así, a veces le cuesta trabajo. Luchar contra el desconocimiento y el rechazo no es fácil. A pesar del temor, siempre pregunta lo que no entiende.

En el kínder, las madres de otros niños decían que Apolonia sólo quería un regalo cuando ésta les preguntaba qué decía en el pizarrón.

Sólo quería saber qué material le pedían a sus hijos. Guille es la más grande. Tiene nueve años y quiere ser maestra. Sus calificaciones son excelentes e incluso ha recibido diploma. Pero un día su maestro, Enoc, pidió en clase que levantaran la mano los niños que eran indígenas. Guille fue la única en hacerlo. Entonces el profesor dijo que los niños indígenas no podían realizar la lectura del mes ni estar con otros niños durante los honores a la bandera.

Apolonia convenció a su hija de que sí tenía derecho a la lectura y a participar en la ceremonia cívica. Después habló con el maestro, quien negó todo. “Yo le creo a mi hija” Si volviera a suceder, Guille ya sabe qué decir: “Usted sólo sabe español, yo sé otomí y español”.

Beto, su hijo de seis años, constantemente escucha de sus compañeros de clase que los indígenas no tienen derecho a ir a esa escuela. Apolonia le repite todos los días que es igual a cualquier otro niño.

Con todo, ha logrado lo que otras nunca alcanzan. Junto con otras 46 familias de la Organización Otomí obtuvo su departamento en la calle Guanajuato. Aunque los vecinos reunieron firmas para intentar evitarlo. «

RELIGIOSA Y POR DISCAPACIDAD

Tener otra fe

“Soy testigo de Jehová desde que era chiquita”. Es la voz de Monserrat anteponiendo adultez en sus 13 años.

En su religión ha encontrado lo que ya defiende como su camino espiritual. También lo que es básico para su desarrollo y a veces le ha sido negado por no ser católica y haber nacido sin el brazo derecho: convivencia y respeto.

En la escuela Monse cuenta pocos amigos. Los que se atreven a platicar con ella reciben el reclamo: “No debes juntarte con ella porque es testigo de Jehová. No es buena persona”. Algunos de sus profesores han fomentado el maltrato verbal e incluso físico. Cuando cursaba el segundo año en la escuela primaria Miguel Hidalgo, la maestra la reprendía por no realizar el saludo a la bandera. Llegó a darle nalgadas por no cantar el himno nacional. Ambos actos no están considerados en la religión que Monserrat profesa. “Yo me sentía muy mal. Es algo que ella tenía que respetar

y no lo hacía”. El siguiente año, otra profesora la reprobó un bimestre por el mismo motivo. Lilia, su mamá, no encontró apoyo de la directora del centro escolar.

En la congregación religiosa Monserrat siempre escucha con atención. Ahí le enseñan que no debe tratar con diferencia a los demás. A veces no es tan fácil ser congruente. Como otras, la familia de Monse ha recibido amenazas de corte de luz o agua por no colaborar para las fiestas católicas.

Con esfuerzo logra lo que se propone. Nació sin el brazo derecho. Pero no importa el rechazo de otros niños, ni que todos la acusen, por ejemplo, de romper el parabrisas de una camioneta, cuando le sería imposible levantar los tabiques necesarios. Incluso juega basquetbol. A veces se desespera. Sus papás la ayudan y se han negado a llevarla a una escuela de educación especial, porque para ellos Monserrat es una niña normal. «

**TODO
ES POSIBLE**

La película irlandesa de 1990 *My left foot* (Mi pie izquierdo) está basada en la autobiografía de Christy Brown, quien nació con parálisis cerebral y se convirtió en escritor y pintor. La fe católica del creador tuvo una influencia decisiva en su afán de superación. Tras el impacto de la película, hacia 1992 se fundó el Consejo Interreligioso de México. Su objetivo es promover la unidad y la convivencia respetuosa entre creyentes de diversas creencias. Informes: 56146509.

POR ESTADO CIVIL

En nombre del Estado

No era su proyecto de vida. Pero en su primera relación de pareja después de un divorcio, Iliana Esparza Romero se embarazó. Durante mucho tiempo pensó que no había nacido para ser madre, pero todo cambió. La llegada de su hijo rebasó la confianza y serenidad que le habían faltado.

Diego nació hace tres años y medio. Cuando cumplió un mes, su madre acudió al Registro Civil número 8, en la colonia Roma de la ciudad de México. Dos amigos eran sus testigos. El rostro de la burocracia la recibió en forma de mujer. Iliana no recuerda su nombre. Cuando indicó que quería registrar a su hijo, le preguntó por el padre, a lo que Iliana respondió: "Soy orgullosamente madre soltera".

Después de haber llenado la solicitud, la funcionaria le pidió a Iliana unos minutos a solas. Comenzó ahí la letanía: "Mire, yo aquí recibo y he tratado a todo tipo de mujeres, incluso sirvientas. En nombre del Estado mexicano le pido que reflexione. Por favor no condene a su

hijo al desprecio social, a que lo discriminen y lo traten como un *bastardo*".

Con sorpresa, la mamá de Diego intentó detener el torrente de palabras ofensivas.

La funcionaria insistió argumentando que era una decisión apresurada. Dedujo que "por un enojito", Iliana quería "condenar" a su hijo a "una vida de segunda". Molesta e incómoda, la madre preguntó si había un impedimento legal para registrarlo. La mujer dijo que no pero volvió a la carga.

Iliana logró realizar el trámite. Antes de irse, le mencionó a la funcionaria pública que trabajaba en la Comisión de Derechos Humanos del DF, y que desde ahí se intentaba cambiar mentalidades como la suya. Sin embargo, Iliana no hizo denuncia alguna. Se sentía vulnerable. "Supuse que llegaría el momento. Lo hago ahora. Intento educarlo con valor, dignidad y respeto. Nadie tiene derecho a humillar al otro en ninguna circunstancia". Para ella no hay vergüenza en ser madre soltera. «

¿LO SABES?

Los servidores públicos que niegan o retardan un trámite o servicio pueden ser sancionados penal, civil o administrativamente, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos o códigos penal y civil correspondientes. El Código Penal del DF considera la inhabilitación para el desempeño de cualquier cargo, empleo o comisión pública.

Orientación y apoyo, en la CNDH. Informes: 5681 8125 / 5490 7400 / 01800 715 2000; en red, www.cndh.org.mx

POR ENFERMEDAD

Al filo de la muerte

UNA PREPARATORIA DIFERENTE

Con apoyo del Corporativo Cabaretito, el Centro de Atención Integral para Adolescentes y Jóvenes Gays, Lesbianas y Bisexuales de México, brinda apoyo psicológico y afectivo, así como orientación jurídica y laboral a quienes han sido víctimas, en diversos ámbitos, de agresiones físicas o verbales. Palabras tan comunes como "machorra", "puto", "marimacho", "jotita". Con este ciclo escolar, acorde al calendario de la SEP, se inician clases de preparatoria para quienes han padecido discriminación en otras escuelas. Los estudios de sistema abierto tendrán validez oficial. Informes: 5525 1836.

El inexplicable vómito constante por fin deja conciliar el sueño a Josué Quino, bajo el cuidado de su pareja. Josué abre de nuevo los ojos. Su compañero no le da tiempo a entender: "¡Nos vamos a urgencias de la clínica 27 del Seguro Social!" Al llegar al hospital, Josué se dobla de dolor. Casi no puede emitir palabra, pero se esfuerza. Sabe que tiene que decirlo: "Vivo con VIH". En el rostro del médico que lo recibe son evidentes el rechazo y el miedo. No dice nada.

La negativa o inadecuada prestación del servicio público de salud para personas que viven con VIH-sida es el principal hecho violatorio denunciado ante la CNDH. Ocupa 44.6 por ciento, de acuerdo con cifras de 2004.

El caso de Josué es similar al de muchos otros portadores del virus, que como él, después de llegar al hospital, en camilla lo conducen a un rincón de la sala de emergencias.

Llega un enfermero con papel y pluma que le dice: "Por favor... ¿nos firmas aquí?" Entonces Josué escucha los gritos de su compañero al fondo del pasillo. De la acalorada discusión se desprende un médico que avanza hacia él; detrás, su pareja.

Al cuestionamiento del doctor, el enfermero responde que el paciente estaba por firmar su alta voluntaria. El médico palpa a Josué: de nuevo el dolor casi lo hace desfallecer. "¿Cómo va a firmar su acta voluntaria si este paciente tiene apendicitis?!"

El doctor, del que Josué no sabe el nombre, es el director de la clínica, el único que no se niega a atenderlo. Intervenir quirúrgicamente a alguien con VIH no pone en riesgo la vida, así que ordena le preparen el quirófano. La apendicitis no atendida a tiempo derivó en peritonitis. Pero Josué la libra. Un poco más y no la cuenta... «

POR NACIONALIDAD

México seduce e irrita

Puede contar anécdotas diversas sobre discriminación. Desde las que la divierten hasta las que la irritan. Desde que llegó de Polonia hace 15 años, Teresa Cupryn ha vivido de todo un poco. Aun ahora rechaza la etiqueta que muchos le pusieron a su llegada. No buscó refugio político ni salió huyendo de su país. Vino a México después de muchos intentos fallidos, por pura fascinación, esa que le despertaron los libros que había leído y que la llevaron a buscar incluso la nacionalidad mexicana, que obtuvo hace tres años.

Cuando ingresó al país se cumplió lo que llama el más grande de sus sueños, pero también al poco tiempo, cuando aún estaba “verde” en el manejo del español, empezó a recibir un trato diferenciado. Desde espacios de convivencia común como un mercado, el de La Merced, donde intentaron engañarla al realizar una compra, hasta oficinas para realizar trámites burocráticos, donde muchas veces la ignoraban, se burlaban de su acento polaco o donde finalmente la atendían con una pregunta muchas veces repetida: “¿Es usted extranjera?”, a pesar de haber mostrado sus documentos.

Una de las experiencias más desagradables para Teresa se ha producido en el campo laboral. Ha sentido menosprecio por sus estudios realizados en la Universidad de Varsovia, de filosofía, y de ciencia en las religiones. Incluso para los de doctorado en estudios mesoamericanos por la UNAM, donde ha impartido clases.

Buscando la oportunidad de ser profesora en la Universidad La Salle, una de las coordinadoras que la recibió le devolvió los documentos que acreditan su trayectoria académica diciendo: “Eso no sirve. Te voy a dar un consejo: en México se puede hacer una licenciatura para autodidactas, ve a sacar tu diploma”.

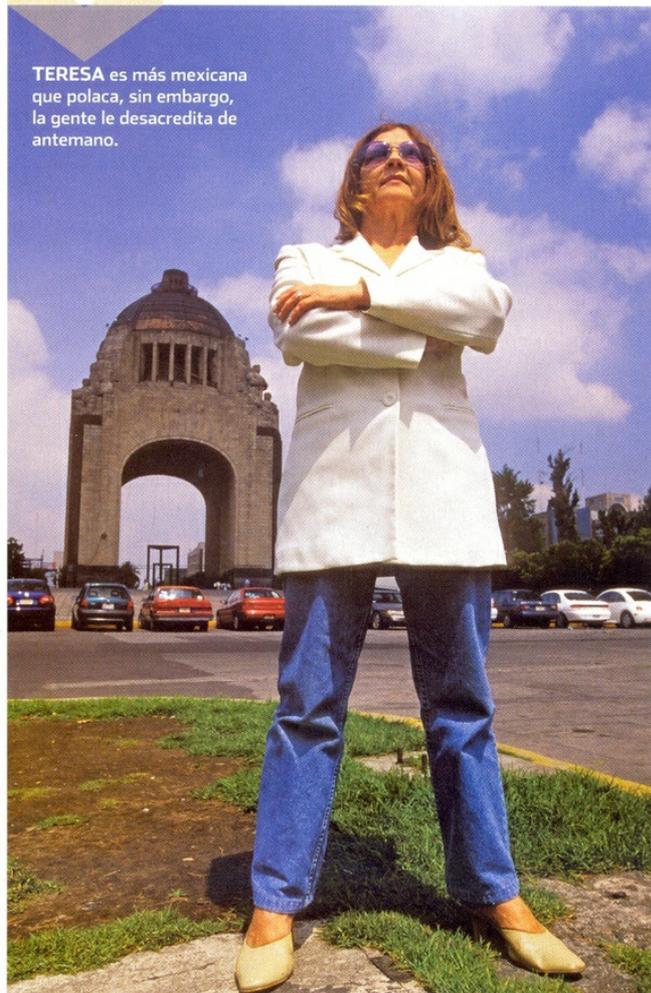
En otra ocasión Teresa logró una entrevista de trabajo en una agencia publicitaria. Después de exponer sus ideas sobre un posible proyecto a desarrollar, el “simpático” hombre que la recibió estalló en risa y luego le preguntó: “¿Usted realmente sabe español?”

Tampoco han faltado las discusiones entre amigos sobre política nacional, en las que surge un comentario que le parece absurdo: “A ti no te afecta porque no eres mexicana”.

Teresa reconoce esas actitudes como absurdas, pero tiene claro que también sucede en otras partes del mundo. Más fuerte es la emoción del día en que le entregaron el documento que comprueba su naturalización mexicana. «

EN CUALQUIER PAÍS

La Declaración Universal de Derechos Humanos -adoptada en diciembre de 1948- es un instrumento jurídico internacional que señala que todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición.



TERESA es más mexicana que polaca, sin embargo, la gente le desacredita de antemano.



México discrimina con normalidad vergonzante

En el Congreso no hay rampas para quienes usan silla de ruedas. Ese “olvido” revela la falta de adecuaciones y oportunidades para un desarrollo igualitario en nuestro país y que Gilberto Rincón Gallardo busca atenuar a través del Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación.

POR MARÍA LUISA LÓPEZ / FOTOGRAFÍA: ELENA AYALA

“ La falta de oportunidades para muchas personas de grupos vulnerables se asume con

Todos sus compañeros, sin excepción, le llamaban “manitas”. Pero a su corta edad, Gilberto Rincón Gallardo ya asumía esa actitud como natural.

Frente al padecimiento que al nacer impidió su desarrollo normal en brazos y manos, Blanca, su madre, dedicó su corta vida -murió a los 30 años- a generarle una sensación de normalidad frente a los demás. Le brindó la fortaleza afectiva que le permitió valerse por sí mismo y mantener control frente a esas expresiones comunes de mínima o nula aceptación.

“Frecuentemente estaba yo en la fila, antes de entrar a clases, y no faltaba el niño que llegaba y en la mano izquierda me daban un tirón, pero tampoco me ofendía. No lo veía mal”, relata el fundador de diversas agrupaciones políticas.

La enseñanza materna perduró y destacó en lo que se propuso pese a todo. Pero las constantes miradas persisten. Siempre miran sus manos. Incluso le llama la atención cuando no sucede. El licenciado en derecho por la UNAM y director del Centro de Estudios para la Reforma del Estado (CERE), advierte que él se siente completamente normal.

Incluso hay, entre tantas, una anécdota que recuerda con cariño. Hace años visitó Alvarado, Veracruz, de donde son los famosos malhablados. Iba con otros colegas para formar entonces una célula del Partido Comunista Mexicano. Al bajar del camión, estaba frente a un niño de unos seis años.

El pequeño lo miró con asombro y soltó la frase sin más: *¡Hijo'eputa!, ¿qué te pasó en las manos?*

Rincón Gallardo sólo se acercó al niño y le hizo un cariño en la cabeza mientras le contestaba, simplemente: “Así nació”.

LOS CAMBIOS, LEJOS

En la sede de la Cámara de Diputados existe una rampa de acceso para discapacitados inconclusa. A medio camino hay un descanso al que le siguen escaleras. Ilógico pero cierto. Este ejemplo sirve a Rincón Gallardo para destacar la escasa conciencia que existe en torno a la falta de adecuaciones y oportunidades para un desarrollo igualitario en nuestro país.

“Por desgracia México es uno de los países donde la discriminación aún se puede calificar de vergonzante”, reconoce el ex candidato presidencial.

De la enorme lista de ejemplos menciona algunos: mujeres presas que no gozan de los mismos derechos que los hombres, hombres que a los 50 años no les dan trabajo...

“Esa manera en la que un mexicano ve a otro como si valiera menos, no ha tenido visibilidad en toda la historia de nuestro país. Es decir, es aceptada por todos e incluso los gobiernos anteriores la negaban a pesar de ser tan obvia.

“La falta de oportunidades para muchas personas que forman parte de grupos vulnerables se asume con normalidad dando pie a la falsa ubicación de ciudadanos de primera o de sexta, que viven excluidos de la sociedad productiva y de consumo”.

Fue por eso que Rincón Gallardo impulsó la promulgación y creación de la Ley y el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (Conapred). Este último, órgano desconcentrado del gobierno federal que entró en funciones en septiembre de 2003, aunque formalmente empezó a recibir quejas hasta abril de este año. Desde entonces, 62 de sus recomendaciones han sido resueltas favorablemente en diversas dependencias públicas y privadas.

Pero no es fácil. Los recursos asignados para su arranque se han visto limitados por un recorte presupuestal que disminuyó de 75 a 25 millones de pesos este año. Las 300 plazas consideradas originalmente en esta institución se redujeron a 61, y de 25 jefes de departamento para atender quejas y reclamaciones ciudadanas, ahora sólo quedan cinco.

Con ello se pone en riesgo el incumplimiento de plazos para acciones concretas, plantea Rincón Gallardo, porque se acumularon funciones para cada servidor público.

“Se nos complicó la vida, sí. Pero lo vamos a resolver. Por eso necesitamos apoyo de las distintas dependencias de gobierno, como las secretarías de Educación, del Trabajo y de Salud, algo lógico dada la transversalidad del tema”, responde el autor del libro *Contracorriente* (CERE, 1999), convencido de que la responsabilidad de abrir cauces y construir puentes en el combate a la discriminación, es del Estado.

El camino es largo, y si realmente se logran avances signifi-



PORTADA
Foto: Gettyimages
Bob Elsdale

as que forman normalidad

cativos por parte de gobierno y sociedad civil en los próximos años, no se verán resultados de un cambio sino hasta dentro de dos o tres generaciones.

“La discriminación empieza a ser considerada como tema central de cualquier gobierno del mundo. Las modificaciones jurídicas son un buen comienzo, pero no hay que perder piso, falta mucho por hacer”, señala el presidente de la Delegación Oficial de México en la Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y las Formas Conexas de Intolerancia, celebrada en Durban, Sudáfrica (2001).

De acuerdo con la Comisión Ciudadana de Estudios contra la Discriminación donde se originó la propuesta de creación del Conapred y la ley que lo respalda, se analizaron en 2001 más de 350 reformas necesarias en distintos ordenamientos legales que podrían tener impacto en áreas como educación, salud y desarrollo laboral.

“Es una obligación del Conapred demostrar a gobierno y sociedad que su buen funcionamiento es indispensable para contribuir al desarrollo democrático, que no se agota en la transparencia electoral”, enfatiza Rincón Gallardo.

Además de defender los derechos y la dignidad de quienes son agraviados por parte de particulares o autoridades, con el organismo se buscará tejer una red nacional que provenga de procesos similares al que le dio vida, así como elaborar políticas públicas orientadas a un cambio cultural alimentado por consultas públicas. Sí. El camino es largo. <<



DISCUSIÓN INTERNACIONAL SOBRE DISCRIMINACIÓN

Durante dos días 28 y 29 de septiembre próximo, México será la sede del Foro Internacional Contra la Discriminación, organizado por el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, en coordinación con el Banco Interamericano de Desarrollo, presidido por Enrique Iglesias. Se prevé que la reunión será inaugurada por el presidente Vicente Fox en el Hotel Meliá del DF, y contará con la participación de especialistas provenientes de países como España, Japón, Chile, Argentina y Estados Unidos.

La discusión estará orientada a replantear medidas urgentes para combatir el problema mundial a partir de instrumentos jurídicos impulsados por cada gobierno, además de promover el cambio cultural necesario entre la sociedad civil.

En el foro, los especialistas abordarán los desafíos económicos, fiscales y judiciales de la aplicación de leyes antidiscriminación en Latinoamérica y el Caribe. Se contará con la presencia de miembros de diversas organizaciones internacionales relacionadas con el tema, entre ellas, el primer día, Carmen Moreno Toscano, directora del Instituto Internacional de Investigación y Capacitación para la Promoción de la Mujer de Naciones Unidas; Claudio Grossman, profesor del Colegio de Leyes de Washington en la American University, y Soledad Cisternas, directora del Programa Jurídico sobre Discapacidad, de la Facultad de Derecho de la Universidad Diego Portales, de Chile.

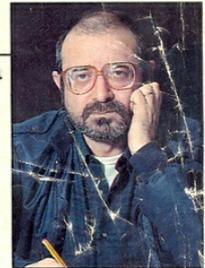
Para el segundo día se espera la participación de Lindiwe Mokate, de la Comisión de Derechos Humanos de Sudáfrica; Sue Fleming, del Programa Regional para América Latina; Roberto Saba, catedrático de la Universidad de Palermo, Argentina, y Joan Subirats Humets, de la Universidad Autónoma de Barcelona, así como diversos representantes del BID. <<

ECOS DE SOCIEDAD

EL GATO PARDO

(UNA EXCLUSIVA DEL "5 CANAL")

Perich





CONSEJO NACIONAL PARA PREVENIR LA DISCRIMINACIÓN
Centro de Documentación

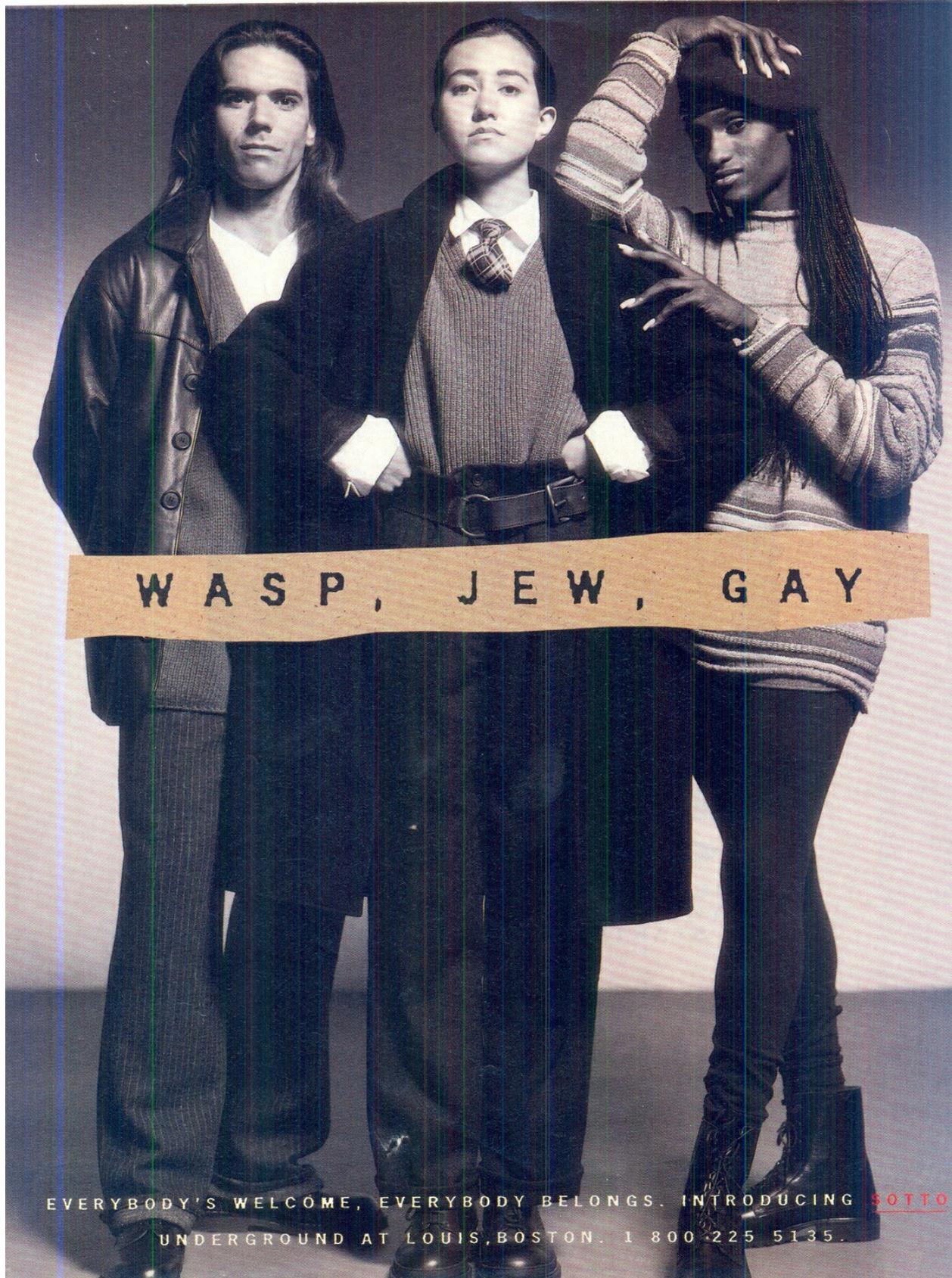
CEDOC

Atención de Lunes a Viernes
de 9:00 a 18:30 hrs.

Correo electrónico:
cdoc@conapred.org.mx

Teléfonos:
(01 55) 52 62 14 90
Ext. 1505


CONSEJO NACIONAL PARA PREVENIR LA DISCRIMINACIÓN
Dirección General Adjunta de Estudios Legislativos y Políticas Públicas
Dante 14, segundo piso, Col. Anzures
Deleg. Miguel Hidalgo
C.P. 11590, México D.F.
www.conapred.org.mx
Correo electrónico: cdoc@conapred.org.mx
Denuncias por motivos de discriminación:
01 800 54 30 033
52 03 33 55
Correo electrónico:
quejasyr@conapred.org.mx



EVERYBODY'S WELCOME, EVERYBODY BELONGS. INTRODUCING **SOTTO**
UNDERGROUND AT LOUIS, BOSTON. 1 800 225 5135.